

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А  
тел./факс (3952) 20-96-75, 56-44-66 [www.fasvso.arbitr.ru](http://www.fasvso.arbitr.ru) e-mail: [info@fasvso.arbitr.ru](mailto:info@fasvso.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**г. Иркутск**  
**11 марта 2011 года**

**№ А19-18259/10**

Резолютивная часть постановления объявлена 3 марта 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 марта 2011 года.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Кадниковой Л.А.,

судей: Пущиной Л.Ю., Шелёминой М.М.,

при участии в судебном заседании представителей:

прокуратуры Иркутской области – Забродиной Ю.Б. (удостоверение),

Думы Шелеховского муниципального района – Назыровой Ю.С. (доверенность № 255/10 от 26.10.2010),

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Думы Шелеховского муниципального района на решение Арбитражного суда Иркутской области от 17 декабря 2010 года по делу № А19-18259/10 (суд первой инстанции: Мусихина Т.Ю., Позднякова Н.Г., Чемезова Т.Ю.),

установил:

Заместитель прокурора Иркутской области обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением к Думе Шелеховского муниципального района (далее – Дума) о признании недействующим абзаца 2 пункта 6 Положения о порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности Шелеховского района, утвержденного решением Думы Шелеховского муниципального района от 24.04.2008 № 14-РД.

Арбитражный суд Иркутской области решением от 17 декабря 2010 года признал недействующим абзац 2 пункта 6 Положения о порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности Шелеховского

района, утвержденного решением Думы Шелеховского муниципального района от 24.04.2008 №14-РД как не соответствующий положениям статьи 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», статей 3, 927, 935 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе Дума Шелеховского муниципального района ставит вопрос о проверке законности судебного акта по основаниям несоответствия выводов суда материалам дела и требованиям законодательства.

Представитель Думы поддержала доводы кассационной жалобы.

Представитель прокуратуры считает судебный акт законным, просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, представлен отзыв.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, предусмотренном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив правильность применения норм материального права и норм процессуального права по делу и исходя из доводов кассационной жалобы и отзыва относительно жалобы, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не усмотрел оснований к отмене судебного акта.

Как установлено материалами дела, Думой Шелеховского муниципального района принято решение от 24.04.2008г. №14-РД «Об утверждении Положения о порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности Шелеховского района» (в редакции решения от 24.12.2008г. №67-РД) (далее – Положение). Указанные решения опубликованы в газете «Шелеховский Вестник» 16.05.2008 № 19, 09.01.2009 № 1/1.

В силу пункта 1 Положения оно регулирует порядок предоставления в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности Шелеховского района, регулирует правоотношения, возникающие в связи с предоставлением в аренду движимого и недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности Шелеховского района, оперативном управлении или хозяйственном ведении муниципальных организаций Шелеховского района, и определяет порядок, сроки и условия предоставления в аренду имущества.

Абзац 2 пункта 6 Положения о порядке предоставления в аренду имущества, находящегося в муниципальной собственности Шелеховского района устанавливает, что обязательным условием долгосрочного договора аренды имущества является его страхование за счет средств арендатора.

Признавая положения абзаца 2 пункта 6 Положения недействующими, суд первой инстанции исходил из того, что Дума приняла оспариваемый в части

нормативный правовой акт в пределах своей компетенции, однако закрепление в нормативном правовом акте представительного органа муниципального образования (Думы Шелеховского муниципального района) обязанности арендатора по страхованию арендуемого имущества противоречит положениям Гражданского кодекса Российской Федерации.

При этом суд исходил из положений статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», признав, что законом не предусмотрена обязанность арендатора страховать муниципальное имущество, передаваемое в аренду, и данная обязанность (обязательное страхование) не может быть установлена нормативным правовым актом представительного органа местного самоуправления.

Выводы суда являются правильными.

Согласно пунктам 2, 4 статьи 3 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования. Федеральный закон о конкретном виде обязательного страхования должен содержать положения, определяющие: субъекты страхования; объекты, подлежащие страхованию; перечень страховых случаев; минимальный размер страховой суммы или порядок ее определения; размер, структуру или порядок определения страхового тарифа; срок и порядок уплаты страховой премии (страховых взносов); срок действия договора страхования; порядок определения размера страховой выплаты; контроль за осуществлением страхования; последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субъектами страхования; иные положения.

В силу пункта 2 статьи 927 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда законом на указанных в нем лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами настоящей главы.

Как следует из пункта 4 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда обязанность страхования не вытекает из закона, а основана на договоре, в том числе обязанность страхования имущества - на договоре с

владельцем имущества или на учредительных документах юридического лица, являющегося собственником имущества, такое страхование не является обязательным в смысле настоящей статьи и не влечет последствий, предусмотренных [статьей 937](#) настоящего Кодекса.

С учётом приведённых норм права суд правильно посчитал, что основания, порядок и условия осуществления обязательного страхования определяются федеральным законом и не могут устанавливаться нормативным правовым актом органа местного самоуправления.

Оспариваемый абзац 2 пункта 6 Положения изложен следующим образом «Обязательным условием долгосрочного договора аренды имущества является его страхование за счёт средств арендатора».

Следовательно, названное Положение устанавливает обязанность арендатора имущества по долгосрочному договору аренды в обязательном порядке страховать арендуемое имущество.

Однако в силу статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать имущество может быть возложена на лиц, указанных в законе.

При таких условиях абзац 2 пункта 6 Положения не соответствует статье 3 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации», статьям 3, 927, 935 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заявитель кассационной жалобы указывает, что оспариваемая норма Положения лишь предопределяет содержание будущего договора аренды и не является условием, которое должен соблюсти потенциальный арендатор для заключения договора аренды до его заключения.

Между тем анализ нормы абзаца 2 пункта 6 Положения позволяет прийти к выводу о том, что названная норма адресована неопределённому кругу лиц, предусматривает случай, при наступлении которого возникает обязанность страховать имущество – заключение долгосрочного договора аренды имущества, страхование за счёт средств арендатора, а, следовательно, не является нормой, которой, по утверждению Думы, должен руководствоваться арендодатель при заключении долгосрочного договора аренды.

Заявитель кассационной жалобы также просит учесть, что фактического возложения на арендаторов имущества обязанности по страхованию не было произведено, в связи с чем отсутствует факт нарушения прав и законных интересов лиц в сфере предпринимательской деятельности.

Данный довод проверен, однако отклонён, как не учитывающий право прокурора обращаться в арбитражный суд с соответствующим заявлением (часть 2 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Заявитель кассационной жалобы считает, что включение в долгосрочный договор аренды условия о страховании муниципального имущества позволяет создать предпосылки для обеспечения сохранности имущества, реализуя принцип свободы заключения договора, арендаторы не обязаны заключать договоры, не отвечающие их интересам.

Данные доводы по существу являются правильными, однако не учитывают характер возникшего спора – оспаривание нормативного правового акта, которым установлен случай обязательного страхования имущества.

Кроме того, суд первой инстанции обоснованно указал, что обязанность арендатора муниципального имущества страховать объект аренды может быть предусмотрена по соглашению сторон в договоре аренды, что согласуется с положениями статей 1, 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих, что лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Заявитель кассационной жалобы также полагает, что вопрос о включении в нормативный правовой акт норм, предопределяющих обязанность арендаторов страховать имущество, являлся предметом рассмотрения судов, которые не усмотрели в этом нарушений гражданского законодательства.

Между тем из Определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.1999 по делу № 33-Г99-1 следует, что требование страхования имущества было сформулировано как наличие в договоре существенного условия. Суд не признал его обязательным страхованием в смысле статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

О существенных условиях договора идёт речь также и в постановлении Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22 октября 2007 года

№ А33-819/07-Ф02-6622/07. Кроме того, спорные положения рассматривались на предмет их соответствия Федеральному закону «О защите конкуренции».

В настоящем деле абзац 2 пункта 6 Положения устанавливает случай обязательного страхования арендуемого имущества, а не существенное условие договора аренды.

Судом кассационной инстанции не установлено оснований для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, предусмотренных статьёй 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Иркутской области от 17 декабря 2010 года по делу № А19-18259/10 основано на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, принято с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Иркутской области от 17 декабря 2010 года по делу № А19-18259/10 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Л.А. Кадникова

Судьи:

Л.Ю. Пущина

М.М. Шелёмина